



Advies
Maatschappelijke
Ondersteuning
Gemeente
Albrandswaard 2022

Aan : College van Burgemeester en Wethouders van Albrandswaard
Stationsstraat 4
3161 KP Rhooon

Van : Maatschappelijke Adviesraad Albrandswaard
maa@vanverseveld.eu

Datum : 3 september 2021

Geacht college,

Wij ontvingen op 16 juli 2021 het verzoek Advies te geven op Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Albrandswaard 2022.

Hieraan geven wij gaarne gevolg.

Wij hopen dat deze adviezen worden meegenomen in de finale besluitvorming van bovengenoemde verordening.

De leden van de Maatschappelijke Adviesraad zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

2

Namens de Adviesraad,

Met vriendelijke groet,

Piet van Verseveld
voorzitter



Inleiding.

U vraagt ons om advies over de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning Gemeente Albrandswaard 2022 en informeert u ons over de noodzakelijke wijzigingen in de Verordening Leerlingenvervoer Gemeente Albrandswaard 2022.

Aanleiding Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Albrandswaard 2022

De gemeenteraad heeft de Nota Integraal Beleid Sociaal Domein vastgesteld. Als directe uitwerking van dit beleid worden in het tweede halfjaar van dit jaar de maatwerkvoorzieningen Hulp bij het huishouden, Begeleiding en Dagbesteding ingekocht. Andere wijzigingen komen door jurisprudentie.

Verordening Leerlingenvervoer 2022 ter kennisname

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Albrandswaard 2022 vloeit voort uit jurisprudentie en het wettelijke kader en bevat geen nieuwe beleidskeuzes. U stuurt deze ter kennisname, maar de Adviesraad wil toch enkele kanttekeningen plaatsen. Deze treft u aan in een separaat aangeleverd ongevraagd advies.

Bij onze adviezen zijn wij uitgegaan van de was-wordt-lijst, zoals deze is bijgevoegd.

Onze Adviezen :

Bij artikel 1 vraagt de Adviesraad zich af waarom de tekst is gewijzigd. De oude en nieuwe tekst hebben dezelfde inhoud en betekenis.

De Adviesraad adviseert hier de oorspronkelijke tekst te handhaven.

In artikel 3 lid 2 over de cliëntenondersteuning staat :

..... Het college wijst de cliënt en zijn mantelzorger voor het onderzoek

De Adviesraad wil graag dit gewijzigd in :

..... dat de cliënt en zijn mantelzorger vooraf gaand aan

In artikel 8 staat vermeld, dat het gespreksverslag is opgenomen als onderdeel van het onderzoeksrapport. Het verslag wordt in de tekst verder niet meer genoemd, wat onduidelijkheid oplevert over de status hiervan.

Verder is het onduidelijk, of de cliënten het verslag hebben ingezien en ter goedkeuring hebben ondertekend.

De Adviesraad adviseert hier duidelijker te vermelden wat de status van het gespreksverslag wordt.

In artikel 9 -lid 3 en 4 vindt de Adviesraad, dat deze met elkaar in tegenspraak kunnen zijn. Het niet leveren van zorg kan gezondheidsrisico voor de cliënt betekenen. Lid 3 en 4 staan ook haaks op het doel binnen ISBD om zo lang mogelijk veilig thuis te wonen.



De Adviesraad adviseert de gezondheid van de cliënt voldoende te waarborgen en er voor zorg te dragen, dat zolang mogelijk thuis wonen kan worden bereikt met in achtname van alle gezondheidsrisico's.

In artikel 12-lid 2 onder a wordt gesproken over de was verzorging.

De Adviesraad wil hieraan toevoegen : schoon beddengoed, schoon bad- en keukentextiel en tenminste één maal per jaar wassen van de gordijnen.

In artikel 14-lid 2c is wel gewijzigd, maar er is hier niet aangegeven, dat een pgb voor een vervoersvoorziening wel mogelijk is, zoals aangegeven in art.21. lid 2c van de oude versie.

De Adviesraad adviseert deze wijziging over het pgb duidelijk te vermelden.

In artikel 14-lid 2g staat dat de cliënt tenminste één maal in een aangesloten periode van 6 maanden gebruik maakt van het collectief vervoer.

De Adviesraad vraagt zich af of deze periode niet te kort is bij een ernstige en langdurige ziekte.

In artikel 17-lid 1d wordt gesproken over de respijtzorg en wordt verwezen naar de toelichting van artikel 9. Wij kunnen in de toelichting echter niets vinden over in art 17-lid1d genoemde respijtzorg.

De Adviesraad wil graag de toelichting over de respijtzorg duidelijk vermeld zien.

In artikel 17-lid 3i wordt gesproken over noemenswaardige meerkosten bij nieuwbouw of renovatie.

De Adviesraad vraagt zich af of hieraan ook een maximum is gesteld.

In artikel 19-lid 2b staat beschreven, dat de cliënt een budgetplan moet aanleveren en vooral wat de motivatie is om deze te ontvangen

De Adviesraad vindt dat het voor de gemeente vanzelfsprekend zou moeten zijn te weten, dat het bevorderen van de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de cliënt al een vaststaand gegeven is en een motivatie geven dan ook wel dubbelop is.

In artikel 21-lid 5a lezen wij, dat formele hulp wordt bepaald op basis van 90 % van het laagste tarief per uur.

In artikel 21-lid 5b wordt voor informele hulp 70 % van het laagste tarief per uur.

De Adviesraad vraagt zich af waarom informele hulpverleners, die voldoen aan de criteria van beroepskrachten, niet in aanmerking komen voor de 90 % vergoeding.

In artikel 24-lid 3 wordt in het concept een bedrag van ten hoogste € 19,00 per maand genoemd. Indien de rijksoverheid er toe overgaat deze regeling te wijzigen, moet deze verordening opnieuw worden aangepast.



De Adviesraad stelt voor hier geen bedrag te noemen, maar te vermelden dat de bijdrage afhankelijk is van de door de rijksoverheid vastgestelde tarieven.

In artikel 26-lid 1a : Aanbieders zorgen voor een goede kwaliteit van voorzieningen, eisen met betrekking tot de deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen, door:

- a. Het afstemmen van voorzieningen op de persoonlijke situatie van de cliënt.....

De Adviesraad stelt voor hieraan toe te voegen :

..... en het aansluiten bij de informele zorg en ook in lid f toe te voegen na cliëntgericht : en doelmatig

In artikel 27 gaat het over het belang van een goede prijskwaliteit verhouding van de ritten. Er worden een 6-tal zaken genoemd, waarmee rekening moet worden gehouden.

De Adviesraad mist hier of het college, in het belang van een goede prijskwaliteitverhouding, ook rekening houdt met de kwaliteit voor de cliënt, voor wat betreft wachttijden en onnodig lange ritten.

In artikel 36 kan de Adviesraad niets lezen over een wijziging behorende bij het evaluatie-moment, terwijl wordt aangegeven dat dit is gewijzigd.

